

**Zoran Miletić**

**Nazorov prilaz 1A**

**21000 Split , OIB 73025684607**

---

**Trgovački Sud u Splitu**

**U spis: St-397/2013**

**n/r sudac Velimir Vuković**

**Predmet :** Očitovanje na podnesak Croatia Osiguranja d.d. od 30.04.2021g.

Ovime se očitujem na podnesak stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. od 30. travnja 2021, te prije svega, želim istaknuti kako su tamo iznijeti navodi i konstrukcije navedenog stečajnog vjerovnika pogrešni, neosnovani i neprihvatljivi, odnosno kako se radi o proizvoljnim konstrukcijama, insinuacijama i imputiranju navedenog stečajnog vjerovnika na moj račun.

1. Stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. u svojem podnesku ističe da, iako je predmetni stečajni postupak otvoren još 23. siječnja 2015.godine, do danas nisu ispitane sve prijavljene tražbine.

Ovime najprije ističem kako, uz prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d, sve do jučer nisu bile ispitane i novčane tražbine i nekoliko drugih vjerovnika, i to ne iz razloga moje opstrukcije stečajnog postupka kako to stečajni vjerovnik insinuira, već stoga što se radilo o iznimno obimnom materijalu i dokumentaciji koju nikako nije bilo moguće proučiti i obraditi do dana održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta dana 10. rujna 2015.

Nakon što je Sud dana 19. travnja 2021. donio u ovome postupku rješenje kojim zakazuje posebno ispitno ročište za dan 14. svibnja 2021, te preostale novčane tražbine na koje ukazuje stečajni vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. sam ispitao i sudu jučer poslao tablicu ispitanih i utvrđenih tražbina u kojoj je, između ostaloga, pod točkom 11. navedena i novčana tražbina stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d.

Nadalje, ovdje smatram potrebnim ukazati na tijek ispitnog ročišta održanog u ovom stečajnom postupku dana 10. rujna 2015.godine.

Naime, tadašnji uredujući sudac Jozo Čaleta na ročištu 10. rujna 2015. navodi da je protiv rješenja VTSRH posl.broj PŽ-1412/15 od 2. lipnja 2021. godine izjavljena revizija, a isto tako i ustavna tužba, te da na dan 10. rujna 2015. revizija još nije niti dostavljena sa spisom predmeta Vrhovnom sudu RH, a da će se spis gornje oznake, kada se odluči o reviziji, dostaviti Ustavnom sudu RH na zahtjev tog suda. S obzirom na navedeno, stečajni sudac izrazio je mišljenje da bi na dan ročišta dana 10. rujna 2015. mogao ispitati prijavljene tražbine tj. održati ispitno i izvještajno ročište, ali da bi rješenje suda o utvrđenim odn. osporenim tražbinama odgodio donijeti sve dok se ne odluči o reviziji i ustavnoj tužbi. Svoje pravno stajalište, pozvavši se pritom i na odgovarajuću sudsku praksu, tadašnji uredujući sudac obrazložio je time što bi odlukom Vrhovnog suda o reviziji ili Ustavnog suda o ustavnoj tužbi moglo biti ukinuto pravomoćno rješenje o pokretanju stečaja u ovome postupku, u kojem slučaju bi trebalo ukidati provedene radnje itd. Isto tako, u zaključku sa tog ročišta (str.2. zapisnika) stečajni sudac je istaknuo (cit.): „... Prije izjašnjenja stečajnog upravitelja stečajni sudac upoznaje prisutne kako će o danas ispitanim tražbinama sud donijeti posebno rješenje koje će se dostaviti samo onim vjerovnicima čije tražbine budu osporene, makar i djelomično osporene dok se onim vjerovnicima čije tražbine budu u potpunosti utvrđene kao priznate, rješenje suda se neće dostavljati već će takvi vjerovnici o sadržaju rješenja suda biti upoznati preko sudske e-oglasne ploče. Ovo rješenje o utvrđenim – osporenim tražbinama stečajni sud će donijeti nakon što Vrhovni sud RH odluči o reviziji i ako ista odluka bude negativna (revizija odbijena ili odbačena), odnosno dok Ustavni sud ne odluči o ustavnoj tužbi i ovisno i istoj odluci suda. Ako povodom revizije ili ustavne tužbe pravomoćno rješenje ovog suda o otvaranju ovog stečajnog postupka bude ukinuto, tada stečajni sudac neće donositi rješenje o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama danas ispitanih već će daljni tijek postupka bit nastavljen sukladno navedenim eventualnim ukidajućim odlukama Vrhovnog odnosno Ustavnog suda RH.»

Nakon uredujućeg suca Jozu Čaleta, na predmetu je radila sutkinja Zrinka Ćosić, koja također nije poduzimala radnje u predmetnom stečajnom postupku, iz istih onih razloga zbog kojih radnje u postupku nije poduzimao niti raniji uredujući sudac Jozo Čaleta.

Sa tadašnjim stajalištem suda u ovome predmetu, kao i sa tijekom samog ročišta održanog dana 10. rujna 2015., stečajni vjerovnik bio je u cjelosti upoznat još na tom ispitnom ročištu; iz ročišnog zapisnika od dana 10. rujna 2015. razvidno je da je (pod red.br.13) istome nazočila i Maja Brnabić u ime spomenutog stečajnog vjerovnika.

Nedvojbeno je kako navedeni stečajni vjerovnik nijednom svojom izjavom niti radnjom, kako tokom ročišta dana 10. rujna 2015. tako niti naknadno, nije ustao protiv opisanog stajališta suda u ovome postupku, odnosno zbog činjenice da je do zastoja u postupanju stečajnog suda u predmetnom postupku.

Tek po preuzimanju ovog stečajnog predmeta od strane novog uredujućeg suca Sud je odlučio, neovisno o ishodu postupka pred Ustavnim sudom povodom izjavljene ustavne tužbe, nastaviti s poduzimanjem radnji u ovom postupku, što je vidljivo iz činjenice da je Sud dana 22. ožujka 2021. godine donio rješenje o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama, koje je ispravio svojim rješenjem od 31. ožujka 2021. godine. Isto tako, Sud je dana 19. travnja 2021. godine donio rješenje o zakazivanju posebnog ispitnog ročišta za dan 14. svibnja 2021. godine.

U okolnostima zastoja postupanja suda u predmetnom stečajnom postupku, te u svjetlu činjenice da sud u predmetnom postupku nije poduzimao nikakve radnje sve do dana 22. ožujka 2021.godine kada je donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama koje su ispitane još na stečajnom ročištu dana 10. rujna 2015.godine, odnosno da sve ove godine nije sazvana i konstituirana skupština vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku, s razlogom se pitam na koji način sam ja to, kako steč.vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. insinuirao, opstruirao namirenje vjerovnika time što sve do sada nisam ispitao preostale prijavljene novčane tražbine koje nisam uspio ispitati do ročišta održanog dana 10. rujna 2015.

Iz svih gore navedenih razloga smatram kako svojim postupanjem u predmetnom stečajnom postupku nisam kršio odredbe članka 7. stavak 2, odnosno članka 175. stavak 2. Stečajnog zakona, niti se mogu smatrati odgovornim za to što sve do sada nisam ispitao preostale prijavljene novčane tražbine. Ponavljam, isto sam napravio vrlo brzo nakon što je sud (rješenjem od 19. travnja 2021.godine) zakazao posebno ispitno ročište za dan 14. svibnja 2021.

2. Vezano uz ovršni postupak posl.broj Ovr-3643/17 (ranije oznake Ovr-1861/11, na koji su spojeni i ovršni postupci posl.broj Ovr-1852/11 i Ovr-3192/14), ističem kako slijedi:

ne vidim kako bi moj prijedlog za izuzeće uredujućeg suca, kojeg sam u ime stečajnog dužnika podnio u predmetnom ovršnom predmetu, mogao opstruirati postupak odnosno namirenje stečajnih vjerovnika. Naime, relevantnim procesnim odredbama propisano je brzo i efikasno postupanje suda povodom prijedloga za izuzeće uredujućeg suca, koje onemogućuje strankama odugovlačenje postupka, odnosno zlouporabu ovog procesnog ovlaštenja uopće. Da je tome tako, razvidno je i iz same činjenice da svojim takvim disponiranjem nisam prouzročio nikakve zastoje u predmetnom ovršnom postupku, niti je došlo do bezrazložnog odgađanja ovršnih radnji u predmetu. Stoga je promašena tvrdnja stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJA d.d. da sam podnošenjem prijedloga za izuzeće imao namjeru otežati namirenje tog stečajnog vjerovnika.

Okolnost što je gospodin Ratko Božić eventualno poslužio mojim tekstom prijedloga za izuzeće odnosno podnio prijedlog istoga sadržaja, irelevantan je, te isto ne predstavlja nikakav dokaz o navodnoj sprezi navedene osobe i mene kao stečajnog upravitelja, kako mi to stečajni vjerovnik podmeće.

Nadalje, ističem kako sam na zahtjev vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. otišao Zagreb u njihove prostorije na sastanak prije 8 dana. Pokazali su mi podneske koje je u moje ime uputio u 04 mj 2019. g odvjetnik Ivan Topić iz Splita Općinskom Sudu u Splitu sa zahtjevom za izuzeće Suca ovrhe Jose Puljića. Kako je odvjetnik predložio da neće fakturirati uslugu stečajnoj masi a vjerojatno će postići neki efekt, taj podnesak je i poslan. Dobio sam tom prilikom i „prijateljski savjet“ da ne ulažem žalbu na Rješenje o dosudi, a to smatram pokušajem pritiska stečajnog vjerovnika na mene i moju ulogu stečajnog upravitelja u predmetnom stečajnom postupku.

Ovdje želim još ukazati kako sam novi zahtjev za izuzeće suca zatražio iz razloga koji su u prijedlogu za izuzeće jasno istaknuti i opisani, te smatram suvišnim u stečajnom postupku raspravljati o tome jesu li razlozi za traženje izuzeća bili opravdani ili ne, jer je o tome ionako odlučio Općinski sud u Splitu.

Vezano uz žalbu koju sam u ime SSM izjavio protiv rješenja posl.broj Ovr-3643/2017 od 16. travnja 2021. o dosudi nekretnina u zkul.14955/E-16 i zkul.15647/E-5 k.o. Split od 16. travnja 2021.godine, napominjem kako me je kontaktiralo nekoliko velikih vjerovnika stečajne mase SSM, koji su mi pisanim putem dali naputak da se uloži žalba na spomenuto rješenje o dosudi. Sve podneske imam u pisanom obliku i izložiti ću ih na Skupštini vjerovnika. Teze da ja opstruiram ovrhu su najblaže rečeno neozbiljne. Ako nije formirana Skupština Vjerovnika, stečajni upravitelj radi samo nužne poteze na zaštiti stečajne mase, do formiranja Skupštine Vjerovnika. Kada se formira Skupština Vjerovnika većinom glasova vjerovnici odlučuju, a ne stečajni upravitelj.

Što se tiče razloga za izjavljivanje žalbe, ističem kako je žalba uložena iz razloga što parnični postupak posl.broj P-594/2016 (SSM ca CROATIA OSIGURANJE d.d., radi proglašenja nedopuštenom ovrhe posl.broj Ovr-1862/2011 i Ovr-1861/2011), kao ni parnični postupak posl.broj P-367/2019 (SSM ca CROATIA OSIGURANJE d.d., radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o ugovora o zajmu i sporazuma o založnom pravu, te neosnovanosti novčane tražbine tuženika), još uvijek nisu pravomoćno okončani. U slučaju uspjeha SSM doo u stečaju u kojemu od navedenih parničnih postupaka došlo bi do obustave ovršnog postupka posl.broj Ovr-3643/2017 (ranije Ovr-1861/2011) i brisanja založnih prava uknjiženih u korist stečajnog vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. i povećanja stečajne mase SSM doo, jer bi se nekretnine u zkul.14955/E-16 i zkul.15467/E-5 k.o. Split oslobodile razlučnog prava vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. Nadalje, ukazano mi je na upitnu zakonitost i pravilnost druge dražbe provedene sukladno zaključku Općinskog suda Split posl.broj Ovr-3643/2017 (ranije Ovr-1861/2011) od 10. veljače 2020; predmetnim zaključkom određeno je da se nekretnina na drugom dražbenom ročištu može prodati za početnu cijenu u visini 1/3 utvrđene vrijednosti, a iz Ovršnog zakona proizlazi da početnu vrijednost nekretnine na drugoj dražbi predstavlja 3/5 njezine utvrđene vrijednosti, pri čemu je Ovršni zakon svih ovih godina od pokretanja predmetne ovrhe više puta promijenjen u dijelu koji se odnosi na pravila dražbe. Pored

navedenoga u rješenju o dosudi , nema ni obveze kupcu da plati proporcionalni dio troška stečajnog postupka u stečajnu masu SSM doo u stečaju ( predvidivi trošak cca 5-6%).

3. Vezano uz navode stečajnog vjerovnika u pogledu davanja nekretnina u zakup društva BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. ističem slijedeće:

Tvrtka Brodsko Upravljanje d.o.o Split koristi, po Ugovorima o zakupu koji se završavaju svaka 3 mjeseca koristi isključivo 215,51 m2 poslovnog prostora uredskog smještenog na 2.katu poslovne zgrade na adresi 114 brigade br.12. Split. Koliko sam upoznat tvrtka Brodsko upravljanje d.o.o ima zaposlenih 17 radnika , i prostor od 215,51 m2 im je više nego dovoljan. Prostor od 1320 m2 nažalost zjapi prazan, hodnici, sanitarni čvorovi, zajedničke prostorije, uredi ... Zbog pada obima ekonomskih aktivnosti u posljednjih 1,5 godinu dana, prostor se nije mogao iznajmiti , nego su ga napuštali i prijašnji zakupoprimci: Panoramic d.o.o. Split, Novasol d.o.o. turistička agencija Split, Aplicon tours d.o.o Split, zbog pogoršanja ekonomskih prilika.

I sama činjenica da je lijepo uređen poslovni prostor na javnoj dražbi prodan za cijenu od 560 Eur/m2 govori u prilog toj činjenici.

Provjerom računa električne energije i vode , lako se provjeri koliki dio prostora je prazan. Uostalom, što bi radilo 17 ljudi u 1320 m2 ? Igralo nogomet ?

Što se tiče dugovanja društva BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o. prema SSM, iističem kako sam u cilju zaštite stečajne mase poduzeo kako slijedi:

- uputio sam 28 opomena tvrtci Brodsko Upravljanje doo Split sa zahtjevom za plaćanje dospjele obveze po najmu,
- uputio sam 6 opomena sa prijetnjom ovrhe Brodskom Upravljanju d.o.o Split
- tvrtka Brodsko upravljanje d.o.o mi u 11 mjesec 2020 g upućuje dopis sa zahtjevom za prijeboj dospjelog duga . Izjavljuju da su jednostrano umjesto stečajne mase isplatili preko 1 milijun kuna Banci Splitsko Dalmatinskoj d.d u stečaju Split umjesto Split Ship Managementa d.o.o u stečaju , jer je BSD d.d. u stečaju razlučni vjerovnik sa cca 4.4 mln kn potraživanja , te je započeo sa prodajom dijela poslovne zgrade u vlasništvu SSM doo u stečaju . Međutim, nisam htio odgovoriti na taj zahtjev. Inzistirao sam i dalje na financijskom podmirenju obveze. U veljači 2021 g. ponovno dobijam dopis od Brodskog upravljanja d.o.o sa sličnim zahtjevom,
- posebno napominjem da sam kao osiguranje naplate najamnine uzeo i 2 zadužnice po 100.000,00 Kn i 1 zadužnicu od 500.000,00 Kn od tvrtke Brodsko Upravljanje d.o.o. i koje imaju snagu ovršne isprave.

Prema tome, insinuacije steč.vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. o nekakvoj sprezi gospodina/gđe Božić/tvrtke Brodsko upravljanje d.o.o. i mene odbacujem u cijelosti kao zlonamjernu, te ih pozivam da provjere kada hoće zauzetost nažalost praznog prostora.

4. Želim još istaknuti činjenicu da je SSM d.o.o u stečaju dobio pravomoćnu presudu protiv društva Jadroplov d.d. Split. Presuda je na iznos od preko 2 milijuna Eura. Upisao sam u zemljišne knjige na nekretninama Jadroplov d.d. tu činjenicu, a ovrhu nisam proveo. Interesantno, tu je stav Croatia Osiguranja dd iznesen na sastanku u Zagrebu da se ne ide u tu ovrhu.

Konačno, smatram važnim napomenuti i činjenicu da stečajna masa Split Ship Management d.o.o vodi po svojoj tužbi protiv Croatia Osiguranja d.d. parnični postupak sa zahtjevom za isplatu neisplaćenih šteta u visini 20.000.000 Kn. Postupak je započet prije otvaranja stečajnog postupka i još nije došao do presude 1.stupnja.

Nadalje u cilju dogovora protustranka CROATIA OSIGURANJE d.d. početkom 2020.g inicira postupak sudskog mirenja –Mir/48/2020, u predmetu P-2371/2018, na kojem u godinu dana nisu iznijeli niti 1 dokaz da se žele miriti. Dakle, fingiranjem pokušaja mirenja CROATIA OSIGURANJE d.d. zaustavilo je parnicu u kojoj SSM d.o.o u stečaju tuži CROATIA OSIGURANJE d.d. radi naknade štete, te je u međuvremenu provedena dražba i ishodjeno Rješenje o dosudi, a tužba SSM protiv njih je, po okončanju dražbe, opet aktivirana na Trgovačkom sudu u Zagrebu. Mišljenja sam da to više nego dovoljno govori o savjesnosti i dobroj vjeri steč.vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. u odnosu prema SSM d.o.o u stečaju. Napominjem da je tužba SSM d.o.o u stečaju protiv navedenog stečajnog vjerovnika, po mišljenju nekoliko iskusnih odvjetnika sa kojima sam obavio razgovor, vrlo osnovana. Naime, CROATIA OSIGURANJE d.d. je već platila pola šteta u tužbenom zahtjevu, te preostaje za naplatu druga polovica.

5. Moj je stav i namjera da o činjenicama i okolnostima opisanim u točki 2., 3. i 4. ovog dopisa, detaljno izvjestim Skupštinu Vjerovnika Split Ship Management d.o.o u stečaju, pa neka mi Skupština Vjerovnika kao najviše tijelo stečajnog postupka da jasne smjernice i naloge i ja ću ih brzo provesti. Posljednjih 5 godina obavljam stečajno upraviteljsku dužnost u hladnom pogonu, bez formirane Skupštine Vjerovnika, uz promjenu 3 stečajna suca.

Svi parnični postupci koji se vode, u ime i za račun stečajne mase, vode se temeljem suglasnosti Skupštine Vjerovnika iz rujna 2015 g.

Zbog svih gore navedenih razloga u cijelosti odbacujem sve tvrdnje iz podneska steč.vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. da opstruiram odnosno prolongiram namirenje stečajnih vjerovnika, da vjerovnicima nanosim štetu, da sam u sprezi sa tvrtkom Brodsko Upravljanje d.o.o. odnosno da pogodujem navedenoj tvrtki na način da im omogućavam besplatno korištenje predmetnog posl.prostora i svemu tome slično, već ističem kako sam, suprotno objedama navedenog stečajnog vjerovnika na moj račun, postupao i da postupam

isključivo u interesu očuvanja stečajne mase, te da svoju dužnost obavljam odgovorno, transparentno i ujednačeno prema svim vjerovnicima stečajne mase.

Nisam i nikada neću biti instrument želja i interesa jednog vjerovnika nego svih vjerovnika , uvažavajući pravni interes i prava i najmanjeg i najvećeg vjerovnika a sve sukladno Stečajnom Zakonu.

Split, 04.svibnja 2021 g.

Zoran Miletić